

**Auto No:** AI-112  
**Proceso:** Verbal  
**Demandante:** Sociedad de Activos Especiales SAE S.A.S.  
**Demandado:** Gustavo Adolfo Hoyos  
**Radicado:** 05001 31 03 010 2021 00282 01  
**Asunto:** Concede recurso de casación y ordena fijar caución

**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
-SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

1. Por escrito presentado el día 2 octubre de 2023, el apoderado judicial de la parte demandada interpuso recurso extraordinario de casación en contra de la sentencia proferida por este Tribunal el pasado 8 de septiembre, ello, al interior del trámite del procedimiento verbal con pretensión declarativa de extinción de gravamen hipotecario instaurado por Bertulfo Cardona Narváez - en calidad de liquidador y depositario provisional con funciones de liquidador de la Sociedad de Activos Especiales S.A.S –*actuando como liquidador de la Sociedad Toledo en liquidación*-, en contra del señor Gustavo Adolfo Hoyos Gómez, recurso que es fundado en los artículos 334, 337 y 338 del Código General del Proceso, de cuya lectura se destacan como requisitos para que pueda concederse, el que: (i) la decisión sea susceptible de ser impugnada en casación, (ii) se cuente con interés para interponerlo, (iii) sea interpuesto en término y, (iv) la cuantía del interés económico para recurrir supere los 1.000 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes.

1.1. Frente al primero de los requisitos, se tiene que la decisión impugnada corresponde a una sentencia dictada en segunda instancia por este Tribunal dentro de un proceso de trámite verbal de mayor cuantía.

1.2. En cuanto al interés para interponer el recurso de casación, se observa que sí cumple con dicho parámetro, ya que las excepciones enarboladas por el demandando fueron desestimadas en primera instancia, sentencia que fue confirmada por esta Sala del Tribunal, lo que en consecuencia se supone que le perjudicó.

**1.3.** Igualmente, se avizora que, el escrito por medio del cual fue interpuesto el recurso extraordinario de casación, fue presentado el 2 de octubre de 2023, dentro de los cinco días hábiles siguientes a la notificación por estados de la sentencia.

**1.4.** Finalmente, en lo relacionado con la cuantía del interés para recurrir, traducido en el valor del agravio o lesión producida al recurrente por la sentencia que se impugna, como consecuencia de la confirmación integral de la sentencia apelada, se tiene que éste, esto es, el interés para recurrir, según el 338 del Código General del Proceso, debe exceder de 1.000 salarios mínimos legales mensuales vigentes, mismos que para el año 2023 tenían un equivalente en pesos de \$1.160.000.000<sup>1</sup>, suma que cumple con el interés económico para recurrir en casación, requisito que en el presente caso logra satisfacerse, por cuanto el valor atinente al gravamen hipotecario -objeto de prescripción extintiva de crédito- para su constitución en Escritura Pública No 6.802 de 18 de noviembre de 1996 osciló en la suma de \$425.000.000, correspondiente al pagaré que otorgó la Sociedad Toledo a favor del señor Gustavo Iván Hoyos que fue respaldada por la hipoteca abierta, sin límite de cuantía. Suma dineraria que luego de aplicarse la indexación respectiva para el momento en que se dictó el fallo, asciende a la suma de \$2.196.990.125<sup>2</sup> lo cual sobrepasa -por mucho- el interés económico para recurrir en casación, satisfaciéndose así la disposición normativa imperante en la materia.

Veamos: Formula de indexación:  $VA = V_h \text{ if/li}$

Componentes:

$V_a$  = Valor actual

<sup>1</sup>“Está supeditado al valor económico de la relación jurídica sustancial concedida o negada en la sentencia; vale decir, a la cuantía de la afectación o desventaja patrimonial que sufre el recurrente con la resolución que le resulta desfavorable, evaluación que debe hacerse para el día del fallo, aunque, cuando la sentencia es íntegramente desestimatoria, se determina a partir de lo pretendido en el libelo genitor o su reforma. Lo anterior significa que, si la sentencia es totalmente desestimatoria de las pretensiones del actor, su interés para recurrir en casación estará definido por lo pedido en la demanda” (CSJ AC 2044-2022, 20 May)

Vh = Valor histórico

\$425.000.000

If = IPC final (fecha de la liquidación) 136.11<sup>3</sup>

li = IPC inicial (fecha de la erogación) 26.33

Entonces:

136.11

$$Va = \$425.000.000 \times \frac{136.11}{26.33} = \$ 2.196.990.125$$

Con ese panorama, resulta evidente que dicho rubro supera el mínimo señalado por el legislador para proceder a la casación, motivo por el cual, al encontrarse reunidos los requisitos de orden para su concesión, así lo hará el Tribunal.

De esta manera, y por las razones expuestas, **el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, Sala Unitaria de Decisión Civil,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** ante la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Civil, Familia y Agraria-, el recurso extraordinario de casación oportunamente interpuesto por la parte demandada frente a la sentencia proferida por esta Sala de Decisión, el día 08 de septiembre al interior del trámite del procedimiento verbal con pretensión declarativa de extinción de gravamen hipotecario, instaurado por Bertulfo Cardona Narváez en calidad de liquidador y depositario provisional con funciones de liquidador de la Sociedad de Activos Especiales S.A.S –actuando como liquidador de la

<sup>2</sup> Monto para indexar= 425.000.000. Ipc inicial (0.80) -noviembre de 1996- /Ipc Actual 10.99 -septiembre de 2023.

<sup>3</sup> Fuente Banco de la República, ver Índice de Precios al Consumidor en [https://totoro.banrep.gov.co/analytics/saw.dll?Go&Action=prompt&path=%2Fshared%2FSeries%20Estad%C3%ADsticas\\_T%2F1.%20IPC%20base%202018%2F1.2.%20Por%20a%C3%B1o%2F1.2.5.IPC\\_Serie\\_variaciones&Options=rdf&lang=es&NQUser=publico&NQPassword=publico123](https://totoro.banrep.gov.co/analytics/saw.dll?Go&Action=prompt&path=%2Fshared%2FSeries%20Estad%C3%ADsticas_T%2F1.%20IPC%20base%202018%2F1.2.%20Por%20a%C3%B1o%2F1.2.5.IPC_Serie_variaciones&Options=rdf&lang=es&NQUser=publico&NQPassword=publico123)

*Sociedad Toledo en liquidación-* en contra del señor  
Gustavo Adolfo Hoyos Gómez

**SEGUNDO:** Dese acatamiento a lo dispuesto por el artículo 125 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO**  
**Magistrado**

Firmado Por:

Julian Valencia Castaño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **777d58697a5779ddea1409b38b041d963accb45fd5f77e34f5da0139e658083d**

Documento generado en 15/11/2023 03:10:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>